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УИД 86MS0079-01-2023-007082-56

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 07 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Скоробогатая Т.Л., при секретаре Лёвкиной Л.П., с участием:

государственного обвинителя Быкова

защитника-адвоката Ермолаева В.А.,

подсудимого Батакова В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении:

Батакова Владислава Сергеевича, ..., ранее судимого:

- 21.06.2021 г. мировым судьёй судебного участка № 7 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута по ч. 1 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы сроком на 7 месяцев;

- 06.07.2021 г. мировым судьёй судебного участка № 6 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута по ч. 1 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы сроком на 8 месяцев. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ присоединён неотбытый срок по приговору от 21.06.2021 г. и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 месяцев. Освобождён по отбытию наказания 18 февраля 2022 года;

- 21.02.2023 г. Сургутским городским судом ХМАО-Югры по ч. 1 ст. 158 (3 эпизода), к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 2 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима. Освобожден по отбытию наказания 12.05.2023 г.,

содержащегося под стражей по настоящему делу с 14 февраля 2024 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Батаков В.С. совершил кражу при следующих обстоятельствах.

Батаков Владислав Сергеевич 26.05.2023 г. в период времени с время до время, находясь в торговом зале магазина ......, расположенного по адресу: ..., реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая противоправность своих действий и наступление общественно - опасных последствий в виде причинения материального вреда собственнику имущества, из корыстных побуждений, тайно, умышленно, воспользовавшись тем, что реализуемый товар находится в свободном доступе и за его действиями никто не наблюдает, с целью личного обогащения и обращения имущества, принадлежащего наименование организации в свою пользу, со стеллажа с выставленным на реализацию товаром, расположенного в торговом зале магазина «Монетка», похитил следующее имущество:

- сыр Финский, 45% Брест-Литовск без заменителя молочного жира массой сумма в количестве 2 единиц стоимостью сумма за единицу на общую сумму сумма;

- сыр Российский 50% Брест-Литовск массой сумма без заменителя молочного жира в количестве 11 единиц, стоимостью сумма за единицу на общую сумму сумма;

- сыр Тильзитер 45% Белоруссия PL без заменителя молочного жира массой сумма в количестве 1 единицы, стоимостью сумма;

- сыр Ламбер 50% фасованный в пакет массой сумма ВДБ без заменителя молочного жира в количестве 1 единицы стоимостью сумма;

- сыр Купеческий 52% Белебей без заменителя молочного жира, массой сумма в количестве 4 единиц, стоимостью сумма за единицу на общую сумму сумма;

- сыр Российский особый 50% Белоруссия PL без заменителя молочного жира массой сумма в количестве 7 единиц, стоимостью сумма за единицу. на общую сумму сумма;

- окорок свиной охлажденный весовой, массой 1 кг сумма в количестве 1единицы, стоимостью сумма;

- лопатку свиную без костей охлажденную весовую в количестве 2 единиц стоимостью сумма за единицу, на общую сумму сумма;

- сумку для покупок ..., стоимостью сумма.

Всего товара на общую сумму сумма.

После чего, Батаков В.С. спрятал вышеуказанное имущество всумку и, получив реальную возможность владеть и распоряжаться похищенным имуществом, пройдя мимо кассовом зоны, 26.05.2023 года в время не оплатив стоимость указанных товаров, беспрепятственно вышел из магазина ... расположенного по вышеуказанному адресу, после чего скрылся с места совершения преступления, впоследствии распорядившись похищенным имуществом по своему личному усмотрению. В результате противоправных действий Батакова В.С., наименование организации причинен материальный ущерб на общую сумму сумма.

В судебном заседании подсудимый Батаков В.С. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, признает полностью и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства.

Государственный обвинитель согласен на рассмотрение уголовного дела в порядке особого судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился. Согласно телефонограмме просит рассмотреть уголовное дело в отношении Батакова В.С. без его участия, выразил свое согласие на рассмотрение уголовного дела в порядке особого судебного разбирательства.

Выслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя, суд приходит к следующему.

Преступление, в совершении которого обвиняется Батаков В.С., относится к категории преступлений небольшой тяжести за которое Уголовным кодексом, предусмотрено наказание, не превышающее трёх лет лишения свободы.

Обвинение, с которым согласен подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, полученными в ходе дознания и указанными в обвинительном акте, подсудимый Батаков В.С. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя, представителя потерпевшего, не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Удостоверившись, что все условия, предусмотренные ст. 314-316 УПК РФ, для применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу соблюдены, суд постановляет приговор в соответствии с положениями гл. 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не проводя исследование и оценку собранных по делу доказательств.

Суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Батаков В.С., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации; Батаков В.С. виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, что подтверждается собранными по делу доказательствами и подлежит уголовному наказанию.

Действия Батакова В.С. судом квалифицируются по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при определении вида и размера наказания, суд учитывает характер и степень тяжести совершенного подсудимым деяния, а также данные о личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условие жизни его семьи, а также смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Батаков В.С. совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, при этом имел прямой умысел на его совершение, преступление совершено против собственности.

Батаков В.С. имеет постоянное место жительство, характеризуется по месту жительства посредственно, не состоит на учетах у врача-психиатра и психиатра-нарколога, ранее судим, вину признал, раскаялся.

Суд признаёт обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с п. «к» части 1 статьи 61 УК РФ, добровольное возмещение имущественного ущерба.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ суд признает смягчающими обстоятельствами раскаяние в содеянном, ..., ....

Суд не учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание Батакова В.С. вины, поскольку уголовное дело в отношении него было рассмотрено судом по правилам, предусмотренным главой 40 УПК РФ, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что предполагает признание вины.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая изложенные обстоятельства, его имущественное положение, влияние уголовного наказания на его исправление, всех обстоятельств дела, данные о личности подсудимого, который ранее судим, но на путь исправления не встал, вновь совершил преступление, то есть имеет устойчивое стремление к совершению преступления, а также с целью исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд не находит оснований для применения ст. 73 УК РФ и считает необходимым назначить ему наказание в пределах санкции инкриминируемой статьи, связанное с реальным лишением свободы.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном статьей 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

Каких-либо оснований для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, равно как и оснований для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ, суд не находит, поскольку по делу не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного им преступления.

Оснований для применения в отношении Батакова В.С. положений ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку совершенное им преступление и так отнесено к категории небольшой тяжести.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

Суд назначает наказание по правилам ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

Суд назначает Батакову В.С. отбытие наказания в исправительной колонии общего режима, согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений".

В связи с назначением Батакову В.С. наказания в виде лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима меру пресечение в виде заключения под стражу – оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: DVD-R диск с видеозаписью за 26.05.2023 г. по факту хищения имуществ из магазина наименование организации – хранить в материал данного уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Батакова Владислава Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу в отношении Батакова Владислава Сергеевича оставить без изменения – заключение под стражу.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы время содержания Батакова Владислава Сергеевича под стражей с 14 февраля 2024 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественное доказательство: DVD-R диск с видеозаписью за 26.05.2023 г. по факту хищения имуществ из магазина наименование организации – хранить в материал данного уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника, либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или отдельном заявлении.

Мировой судья Т.Л. Скоробогатая

...